

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

L. Jägera 1-3, Osijek
(adresa nadležne jedinice)**FINANCIJSKA AGENCIJA****RC OSIJEK****31-01-2018****PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE****KLASA****UR. BROJ**Nadležni trgovački sud u OSIJEUPoslovni broj spisa St - 1703/17**PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU****PODACI O VJEROVNIKU:**

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

ZASTITAINSPENT d.o.o.OIB 28737940650

Adresa / sjedište

OSIJEK, REISNEROVA 95A**PODACI O DUŽNIKU:**

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

GRADNJA d.o.o.OIB 77971360833

Adresa / sjedište

OSIJEK, RIBARSKA 1**PODACI O TRAŽBINI:**

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

316/23Iznos dospjele tražbine = 26.947,36 (kn)

Glavnica _____ (kn)

Kamate _____ (kn)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
(kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

KARTICA KUPCAVjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos 4.369,47 (kn)

Naziv ovršne isprave

PRESUDA I RJESENJE TRGOVAČKOG SUDA U OSIJEU, 9 Povrv-460/17-6

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Osnje, 30.1.2018.

Potpis vjerovnika

Jurđević
ZASTITA INSPEKT d.o.o.
za zaštitu na radu, zaštitu od požara
i zaštitu životnog okoliša
OSIJEK, Rejšnerova 95A
OIB: 28737940650

ZAŠTITA INSPEKT d.o.o.

zaštita na radu, zaštita od požara i život. okoliša

31000 OSIJEK, Reisnerova 95a

KARTICA KUPCA

Evidencija na temelju knjige I-RA

Od datuma računa: 21.04.2016

do datuma računa: 31.12.2017

Od datuma dospijeća: 21.04.2016

do datuma dospijeća: 31.12.2017

Vrsta računa: sve vrste računa

Posl.jedinica:

Urudžbeni broj	Datum unosa	Broj Računa	Datum računa	Datum dospijeća	Duguje	Podmireno	Nepodmireno
----------------	-------------	-------------	--------------	-----------------	--------	-----------	-------------

3456 GRADNJA d.o.o.

Oib:77971360833 Ribarska 1

235028 šef f. Karačić Josip

16-01322	21.04.2016	Rzu116_1322/1/1	21.04.2016	06.05.2016	2.750,00	0,00	2.750,00
16-01385	28.04.2016	Rzu116_1385/1/1	28.04.2016	28.05.2016	3.125,00	0,00	3.125,00
16-01708	18.05.2016	Rzu116_1708/1/1	18.05.2016	02.06.2016	1.812,50	0,00	1.812,50
16-01844	30.05.2016	Rzu116_1844/1/1	30.05.2016	14.06.2016	1.375,00	0,00	1.375,00
16-02628	27.07.2016	Rzu116_2628/1/1	27.07.2016	11.08.2016	1.750,00	0,00	1.750,00
16-03362	22.09.2016	Rzu116_3362/1/1	22.09.2016	07.10.2016	7.500,00	0,00	7.500,00
16-04667	13.12.2016	Rzu116_4667/1/1	13.12.2016	28.12.2016	3.375,00	0,00	3.375,00
16-04673	14.12.2016	Rzu116_4673/1/1	14.12.2016	29.12.2016	3.884,86	0,00	3.884,86
17-03191	27.07.2017	Rzu117_3191/1/1	27.07.2017	11.08.2017	1.375,00	0,00	1.375,00

26.947,36 0,00 26.947,36

Ukupno :

26.947,36 0,00 26.947,36

ZAŠTITA INSPEKT d.o.o.
za zaštitu na radu, zaštitu od požara
i zaštitu životnog okoliša
OSIJEK, Reisnerova 95A
OIB: 28737940650

[Signature]



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Osijek, Zagrebačka 2

9 Povrv-460/17-6

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

I

RJEŠENJE

Trgovački sud u Osijeku, po sucu Jadranki Pajur Vranješ, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Zaštitainspekt d.o.o. za zaštitu na radu, zaštitu od požara i zaštitu životnog okoliša, Osijek, Adama Reisnera 95 A, OIB: 28737940650, kojeg zastupa punomoćnik Zdenko Krstić, odvjetnik u Osijeku, protiv tuženika Gradnja d.o.o. Osijek, Ribarska 1, OIB: 77971360833, radi 26.947,36 kn, nakon održane i zaključene glavne javne rasprave 5. prosinca 2017. u prisutnosti punomoćnika tužitelja i odsutnosti tuženika, na ročištu za objavu i uručenje presude 18. prosinca 2017.

presudio je

1. Platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi donesenom po javnom bilježniku Lidiji Perić iz Osijeka pod poslovnim brojem Ovr-186/17 od 5. srpnja 2017. ukida se za iznos od 25.572,36 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja teče na iznos:
 - 2.750,00 kn od 6. svibnja 2016. do isplate,
 - 3.125,00 kn od 28. svibnja 2016. do isplate,
 - 1.812,50 kn od 2. lipnja 2016. do isplate,
 - 1.375,00 kn od 14. lipnja 2016. do isplate,
 - 1.750,00 kn od 11. kolovoza 2016. do isplate,
 - 7.500,00 kn od 7. listopada 2016. do isplate,
 - 3.375,00 kn od 28. prosinca 2016. do isplate,
 - 3.884,86 kn od 29. prosinca 2016. do isplate,po referentnoj stopi uvećanoj za osam postotnih poena sukladno čl. 12 a Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi i nastali trošak ovršnog postupka u iznosu od 794,65 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja počinje teći 5. srpnja 2017. do isplate po eskontnoj stopi HNB-a za svako polugodište koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećane za pet postotnih poena, kao i predvidivi trošak ovršnog postupka u iznosu od

145,50 kn s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom, sve u roku od osam dana

i s u d i :

Nalaže se tuženiku Gradnja d.o.o. Osijek, Ribarska 1, OIB: 77971360833 da tužitelju Zaštitainspekt d.o.o. za zaštitu na radu, zaštitu od požara i zaštitu životnog okoliša, Osijek, Adama Reisnera 95 A, OIB: 28737940650, plati iznos od 26.947,36 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja teče na iznos:

- 2.750,00 kn od 6. svibnja 2016. do isplate,
- 3.125,00 kn od 28. svibnja 2016. do isplate,
- 1.812,50 kn od 2. lipnja 2016. do isplate,
- 1.375,00 kn od 14. lipnja 2016. do isplate,
- 1.750,00 kn od 11. kolovoza 2016. do isplate,
- 7.500,00 kn od 7. listopada 2016. do isplate,
- 3.375,00 kn od 28. prosinca 2016. do isplate,
- 3.884,86 kn od 29. prosinca 2016. do isplate,
- 1.375,00 kn od 12. kolovoza 2017. do isplate

po referentnoj stopi uvećanoj za osam postotnih poena sukladno čl. 12 a Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi.

2. Tuženik je dužan tužitelju namiriti parnični trošak u iznosu od 4.369,47 kn, u roku od osam dana.

r i j e š i o j e

Određuje se prethodna mjera radi osiguranja novčane tražbine tužitelja u iznosu od 26.947,36 kn sa zateznom kamatom tekućom na iznos:

- 2.750,00 kn od 6. svibnja 2016. do isplate,
- 3.125,00 kn od 28. svibnja 2016. do isplate,
- 1.812,50 kn od 2. lipnja 2016. do isplate,
- 1.375,00 kn od 14. lipnja 2016. do isplate,
- 1.750,00 kn od 11. kolovoza 2016. do isplate,
- 7.500,00 kn od 7. listopada 2016. do isplate,
- 3.375,00 kn od 28. prosinca 2016. do isplate,
- 3.884,86 kn od 29. prosinca 2016. do isplate,
- 1.375,00 kn od 12. kolovoza 2017. do isplate

po referentnoj stopi uvećanoj za osam postotnih poena sukladno čl. 12 a Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, time što se

1. Zabranjuje banci da tuženiku ili trećoj osobi po nalogu tuženika ili treće osobe isplati s njegovog računa koji se vodi pod OIB 77971360833 novčani iznos za koji je određena prethodna mjera, a provedbu će izvršiti FINA.

2. Provedbom prethodne mjere tužitelj stječe založno pravo na predmetu osiguranja.
3. Iznos novčanih sredstava tuženika kod banke za koju je određena zabrana isplate ne može se prenijeti s tog računa dok zabrana traje radi namirenja osigurane tražbine.
4. Zabrana iz ovog rješenja o prethodnoj mjeri traje do proteka 15 dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu.
5. Odbija se prijedlog tužitelja za određivanje prethodne mjere radi osiguranja tražbine u iznosu od 940,15 kn sa zakonskom zateznom kamatom.

Obrazloženje

Tužitelj je protiv tuženika ishodio rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave u kojem je naloženo tuženiku da tužitelju isplati iznos od 25.572,36 kn s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom.

Po prigovoru tuženika rješenje o ovrsi stavljeno je izvan snage, a postupak je nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

U odgovoru na tužbu tuženik ističe da je tužba neosnovana, te istu pobija kako po osnovi tako i po visini. U poslovnim knjigama tuženika ne stoji dugovanje prema tužitelju, kako to navodi tužitelj.

Tužitelj kako u tužbi, tako i tijekom postupka, u bitnome navodi da je sa tuženikom bio u poslovnom odnosu temeljem narudžbenica koje mu je tuženik dostavio i radnog naloga. Naime, tužitelj je za tuženika izradio energetske certifikate glavne zgrade PGP Bajakovo, pomoćne zgrade 1 PGP, plivalište Vukovar Zona 1 i 2, kao i mjerenje buke okoliša o čemu je sačinio izvještaj o mjerenju razine buke. Po obavljenom poslu, tužitelj je ispostavio račune tuženiku, koje isti nije platio. Tužitelj je dostavio podnesak u kojem povećava postojeći tužbeni zahtjev za iznos od 1.375,00 kn za izradu izvještaja o provjeravanju niskonaponske električne instalacije i predlaže da sud donese rješenje o prethodnoj mjeri osiguranja radi osiguranja tražbine tužitelja u ukupnom iznosu od 26.947,36 kn, a sukladno odredbi čl. 501 Zakona o parničnom postupku, budući je tužitelj ishodio rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, te sukladno tome sud može najkasnije do zaključenja glavne rasprave, na njegov prijedlog, neovisno o uvjetima za određivanje prethodne mjere, odrediti zabranu banci da tuženiku ili trećoj osobi po nalogu tuženika isplati s njegovog računa iznos za koji je određena prethodna mjera, osim ako iz navoda u prigovoru i spisu priloženih isprava, proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u ovom sporu.

Tuženik nije pristupio na pripremno ročište održano 5. prosinca 2017. a niti na ročište za glavnu raspravu, iako je uredno pozvan, a svoj izostanak nije opravdao, ne dostavlja dokaze za navode koje ističe u svom odgovoru na tužbu, a to da uvidom u poslovne knjige ne duguje iznos za koji ga tužitelj tereti.

U dokaznom postupku sud je pročitao dokumentaciju u spisu koji čine: analitička kartica financijskog knjigovodstva (list spisa 4), računi broj 1322/1/1, 1385/1/1, 1708/1/1, 1844/1/1, 2628/1/1, 3362/1/1, 4667/1/1, 4673/1/1 i radni nalozi s pripadajućim narudžbenicama i izvještaj o mjerenju razine buke okoliša (list spisa 25 do 165), potvrda o umjeravanju (list spisa 166).

Predmet ovog spora je potraživanje tužitelja na ime obavljene usluge tuženiku u ukupnom iznosu od 26.947,36 kn s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom.

Tužbeni zahtjev je osnovan.

Iz računa, radnih naloga, narudžbenica proizlazi da je tuženik naručio od tužitelja izradu i ishođenje energetske certifikate sukladno Pravilniku o energetskom pregledu zgrade, te sačinjavanje izvještaja o mjerenju razine buke okoliša, što je tužitelj uredno obavio, budući u spisu priležu za svaki obavljeni posao radni nalozi, sukladno čemu je tužitelj po obavljenom poslu tuženiku ispostavio račune, na koje tuženik nije ulagao reklamacije niti ih je vraćao, budući tijekom postupka takav dokaz tuženik nije dostavio, a u svom odgovoru na tužbu ne osporava poslovni odnos s tužiteljem, već samo ističe da nema duga prema tužitelju.

Tužitelj je tijekom postupka predložio određivanje prethodne mjere, radi osiguranja njegove tražbine u iznosu od 26.947,36 kn s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom u skladu s čl. 501 a Zakona o parničnom postupku. Budući je tužitelj dostavio dokumentaciju iz koje jasno proizlazi da ima tražbinu prema tuženiku u iznosu koji predstavlja visinu postavljenog tužbenog zahtjeva, a iz navoda u prigovoru i spisu priloženih isprava ne proizlazi veća opasnost da tuženik uspije u sporu u odnosu na tužbeni zahtjev, jer u prigovoru ističe da nije dužan tužitelju iznos za koji ga tereti, a za isto ne dostavlja niti jedan dokaz, sud je odredio predloženu prethodnu mjeru i riješio kao u rješenju u izreci, sukladno čl. 501. Zakona o parničnom postupku.

Sud je odbio tužitelja s prijedlogom za određivanje prethodne mjere za iznos od 940,15 kn s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom, budući se isti odnosi na nastali trošak ovršnog postupka u iznosu od 794,65 kn i predvidivi trošak ovršnog postupka u iznosu od 145,50 kn, iz razloga što je sud ukinuo platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi i sudio, budući je tužitelj tijekom postupka povećao tužbeni zahtjev, pa iz tih razloga, valjalo je odlučiti kako je naprijed navedeno, te je stoga sud odbio prijedlog za određivanje prethodne mjere za iznos od 940,15 kn.

Na osnovu provedenog dokaznog postupka, sud je nedvojbeno utvrdio da je tužitelj za tuženika obavio određenu uslugu – izrade energetske certifikate i sačinjavanje izvještaja o mjerenju razine buke okoliša, pa je temeljem odredbe čl. 600. Zakona o obveznim odnosima, a za račune koji su predmet ove tužbe, na temelju čl. 590. cit. Zakona obvezao tuženika na plaćanje utuženog iznosa, s tim da je na glavni dug dužan platiti i zakonske zatezne kamate

sukladno odredbi čl. 29. cit. Zakona, pa je temeljem članka 451. st. 3. Zakona o parničnom postupku riješeno kako je opisano u točki 1. izreke ove presude.

Odluka o trošku temelji se na odredbi članka 154. stavak 2. ZPP-a. Visina troškova odmjereni su u skladu s odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine broj" 148/09 dalje: OT) odredbama Zakona o sudskim pristojbama ("Narodne novine" broj 74/95, 57/96, 137/02, 26/03 – pročišćeni tekst, 125/11 i 157/13.

Tužitelju je priznat trošak za sastav podneska od 9.10.2017. u iznosu od 1.000,00 kn (Tbr 8 OT), pristup na ročište 5.12.2017. u iznosu od 1.000,00 kn (Tbr. 9 OT), prijedlog za određivanje prethodne mjere u iznosu od 1.000,00 kn (Tbr. 7 t. 1 OT), sve uvećano za pripadajući PDV u iznosu od 750,00 kn, pristojba na presudu 619,47 kn, što ukupno čini iznos od 4.369,47 kn, pa je stoga odlučeno kako je opisano u točki 2. izreke ove presude.

Osijek, 18. prosinca 2017.

S u d a c

Jadranka Pajur Vranješ v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može nezadovoljna stranka uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu, pismeno u 4 primjerka, putem ovoga suda u roku od 8 dana.

Za točnost otpavka-ovlašteni službenik
Zvezdana Kovačić